

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3096

гр. София, 02.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23**  
състав, в закрито заседание на 02.04.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

като разгледа дело номер **3314** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Красимир Василев Гаджоков оспорва РЕШЕНИЕ №2183-НС от 21.03.2013 г. на ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ /ЦИК/, прието на основание чл. 3, ал.1, чл.26, ал.1, т.4, чл.44, ал.2 и ал.3 на Изборния кодекс /ИК/ и т.12, б."б" от Решение №2169-НС от 16.03.2013 г. на ЦИК относно формата, условията и сроковете за попълване и подаване на електронното заявление по чл.44, ал.2 от ИК за гласуване извън страната в изборите за народни представители на 12.05.2013 г., В ЧАСТТА на обективирания в него решения по т.3, б."д" и б."и", т.4, б."б"- относно текста: „и документ за самоличност /вид, номер, дата на издаване и орган на издаване/ ” и т.6, с искане да бъдат отменени като незаконосъобразни.

Правният си интерес от оспорването жалбоподателят обуславя с твърдения, че е български гражданин с избирателни права, постоянно живеещ в чужбина и имащ намерението да участва в изборите за Народно събрание на република България на 12.05.2013 г.

По същество незаконосъобразността на решението в оспорената му част е аргументирана с доводи, че ЦИК превишила правомощията си, като „дописала” закона чрез добавянето на допълнителни изисквания във вид на допълнителни лични данни в заявлението, които не били сред изискуемите по чл.44, ал.2 от ИК. Отделно от това, по този начин ЦИК нарушила равнопоставеността между различните начини за подаване на заявление-лично чрез писмо или електронно, тъй като създала нов набор от лични данни, изискуеми само за електронното заявление. Излага още, че чрез допълнително изискуемите данни се увеличавала трудността за подаване на заявление, което противоречало на намерението на законодателя чрез приетите в ИК изменения да намали затрудненията.

Ответникът-ЦИК не е изразила становище по оспорването при администрирането на жалбата с преписката до съда.

Жалбата е недопустима.

1. Оспореният акт е приет на основание чл.26, ал.1, т.4 от ИК, съгласно при произвеждане на избори за народни представители, за президент и вицепрезидент на републиката и за членове на Европейския парламент от Република България ЦИК определя условията, реда и организацията за гласуване на българските граждани извън страната не по-късно от 70 дни

преди изборния ден; решението се изпраща на Министерството на външните работи не по-късно от 69 дни преди изборния ден.

2. Оспорените части на решението по същество възпроизвеждат теста на чл.44, ал.2 от ИК относно съдържанието на заявлението /имената по паспорт, лична карта или военна карта, единния си граждански номер, адреса на пребиваване в съответната държава, постоянен адрес в Република България и населеното място, в което лицето желае да гласува/, като допълнително определят начина за установяване на заявените лични данни- чрез посочване на вида на документа за самоличност /лична карта или паспорт/, неговия номер датата на издаване, орган на издаване/. Целта е извършване на проверка дали заявителят е български гражданин; навършил ли е 18- годишна възраст или навършва 18-годишна възраст към 12.05.2013 г.; поставен ли е под запрещение и изтърпява ли наказание лишаване от свобода; съществува ли заявител с посочените в заявлението лични данни /т. 4, б."а" и б."б" от същото решение/.

3. Решението, в обжалваната част не представлява административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК. Обективен белег от понятието за административен акт е той да засяга непосредствено права и законни интереси на отделни граждани и организации. В случая актът не поражда пряк правопроменящ ефект, изразен в неблагоприятно засягане на правната сфера на жалбоподателя Гаджоков- не засяга неблагоприятно активното му избирателно право за народни представители. Въздействието върху обществените отношения, с което е вероятно да бъдат накърнени интересите му на избирател, ще се осъществи с постановяването отказ-невписването му в списъците по чл.44, ал.1 от ИК-чл.44, ал.4 от ИК. В този смисъл съдебното оспорване е антиципирано, т.е. предварително упражнено. Решението, в оспорените му части, няма самостоятелно значение, а може да се разглежда, като организационен акт относно начина на попълване и съдържанието на електронното заявление по чл.44, ал.2 от ИК. Като волеизявление, част от динамичния фактически състав на процедурата по съставяне на избирателните списъци и по арг. от чл.21, ал.5 и чл.64 от АПК, правото то да бъде обжалвано пред съд следва да бъде отречено.

4. Отделно от това, абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата е наличието на правен интерес-чл.159, т.4 от АПК Правният интерес на жалбоподателя трябва да бъде пряк и личен, което означава акта непосредствено да засяга нормативно признати негови права и интереси /чл.147, ал.1 от АПК/. Решението, в оспорените му части, като определя формата и условията за попълване и подаване на електронното заявление за гласуване извън страната, не засяга по никакъв начин правото на жалбоподателя на участие в изборите за Народно събрание на Република България, нито стеснява /ограничава/ избора му на начин за подаване на заявление за включване в избирателните списъци-лично чрез писмо или електронно, поради което и същият не е процесуални легитимиран да го оспорва.

**Воден от горното и на основание чл.чл. 159, т. 1 и т.4 от АПК, Административен съд- София-град, II отделение, 23 състав**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на Красимир Василев Гаджоков срещу РЕШЕНИЕ №2183-НС от 21.03.2013 г. на ЦЕНТРАЛНАТА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ, прието на основание чл.3, ал.1, чл.26, ал.1, т.4, чл.44, ал.2 и ал.3 на Изборния кодекс и т.12, б."б" от Решение №2169-НС от 16.03.2013 г. на ЦИК относно формата, условията и сроковете за попълване и подаване на електронното заявление по чл.44, ал.2 от ИК за гласуване извън страната в изборите за народни представители на 12.05.2013г., В ЧАСТТА на обективирания в него решения по т.3, б."д" и б."и", т.4, б."б"- относно текста: „ и документ за самоличност /вид, номер, дата на издаване и орган на издаване/ ” и т.6

**ПРЕКРАТЯВА** производството по адм. дело №3314 по описа на Административен съд- София-град за 2013 г.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-модневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на РБ.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращането на преписи от него по реда на чл.137 от АПК.д.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

